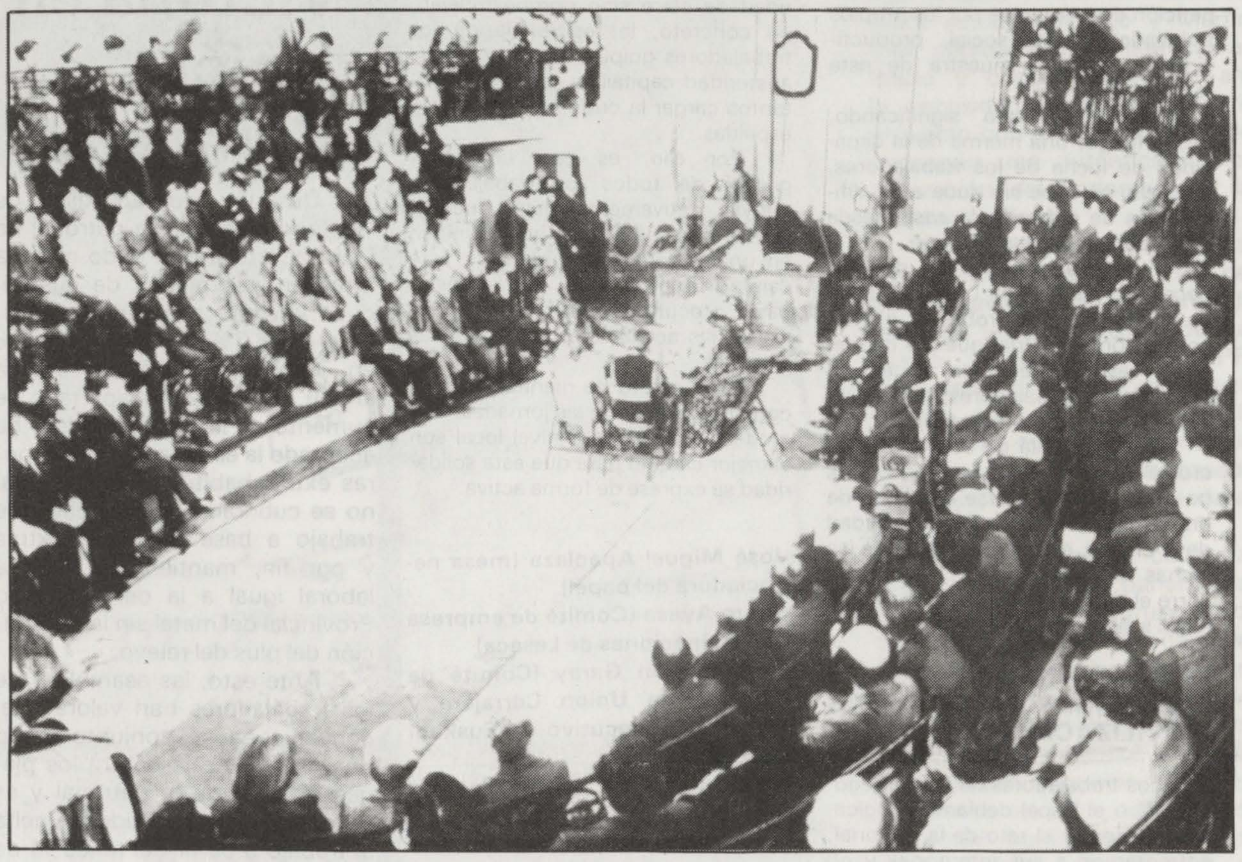
MUNDU GUZTIKO LANGILEOK ELKAR GAITEZEN !

ZUTIK!

IV Internazionala — LKIren·KOMITE NAZIONALAREN AGERKARIA — 17-4-1980-Nº 191



eskuineko gobernuari buru egin

Euskadiren erakundetze prozesua aurrera doa azken aste hauetan zehar: Parlamentua osutu, bere lehendakaria aukeratu: Pujana; talde parlamentarioak eta beren bozeremaileak formatu eta, azkenik, Garaikoetxea Euskal Gobernuaren lehendakaritzat hautatu. Euskal etakundeen osotze honetan gauza bat bakarrik faltatzen da: Euskal Gobernuaren ministrarien izenak ofizialki ezagutzea.

Bitartean, hasiak dira Marcos Vizcaya eta Perez Llorcaren arteko elkarrizketak bi lehendakarien artean egingo omen den elkarriskuska prestatzeko eta PNV Gorte Zentraletara itzultzeko ipintzen dituen baldintzak negoziatzeko.

Dena rutinarik handienean egin da; Euskal Parlamentua Gorte Zentralak bezain aspergarriak bihurtuko ote!. Hala ere, izan dira gertaera xelebreak: Pujana jauna, Salomon txiki bat bihurturik dabil, "Esuakadiren" S eta Z-ren kontua dela eta. PNVko zenbait parlamentarik ere, ohitura faltagatik edo, gaizki botatu zuten lehendakaria izendatzeko botazioan eta Mahaitik gogoratu behar izan zitzaien Garaikoetxearen izena jarri behar zutela beren boto-txartelean. Horrelakorik!

Beste maila batetan aipagarria da, halaber, Herri Batasunekoek Iñaki Pikabea, Soriako presoa, aukeratu dutela beren talde parlamentarioaren bozeramailetzat. Hala ere Gobernuak legalitate guztiak alde batetara utzirik, ez du oraindik gartzelatik askatu.

Beste zenbait gauza badago aipatzeko.

Lehenik, Garaikoetxea doi-doi irten zela Euskal Gobernuaren Lehendakari aukeratua: Botazioak 25 baiezko eta 24 ezezko eman zuen. Herri Batasuna, bertan egon balitz ezinezkoa izango zitzaiokeen PNVri ezkerreko ala eskuineko inongo apoiorik gabe garaile irtetea. Ezaguna denez, talde honen ausentziak osoki erregalatzen dio PNVri Parlamentuaren gehiengoa. Zalantzarik gabe, HBk bere jarrera zuzentzen ez badu, problema hau behin baino gehiagotan errepikatuko da hemendik aurrera.

Bigarrenik, espero zen bezala, Garaikoetxeak Gobernu kolorebakarra sortuko duela. Honez gero, ia ezagunak dira hamaika ministeritzen titularren izenak. Problemarik handienak Ekonomiazko eta Barne Ministeritzetako hutsuneak betetzeko omen daude. Eta ez da gutxiagorako!

Lehendakariak jaurtiki zigun programak ez du nobedade handirik planteiatu. Honek ez du, inola ere ez gauza onik iragartzen langileriaren eta herriaren interesentzat, zeren eta burjeseriaren ikuspegia inposatuko dela suposatzen baitu.

Azkenik, eskerreko parlamentariek (PSOE,EE,PCE) eskuineko Gobernu honi buru egiteko prest daudela esaten digute. Horrelako deklarazioak beti dira positiboak, bai eta Garaikoetxearen izendapenari "ezetz" botatzea ere, baina, hala eta guztiz ere, ez dugu uste hor oposizio parlamentario sendo bat eraikitzeko asmo handirik dagoenik. Batez ere, hoietako zenbait koalizio —EE bereziki— PNVri erregu eta erreguka ibili denean Gobernu honetan toki bat bilatzeko. Horrela ez da, lagunok, ezkerreko politika sendoa araikitzen.

Oposozio sendo bat sortzea nahi bada, beharrezkoa izango da ezkerreko parlamentari guztien (27: PSOE, HB, EE eta PCE) jarrera finko bat eskuinaren —PNVren— projektu guztiei buru egiteko, baina, hala ere, beti aurkituko dira gutxiengoan, PNV, UCD eta APren artean 33 boto biltzen baituzte. Alfarrikakoak izango dira, beraz, ezkerreko parlamentari guztien esfortzuak eskuineko gehiengo hori apurtzeko, horretarako Parlamentuz kanpoko baliabide hau erabiltzen ez badute: Ezkerreko alderdi, koalizio eta sindikatu guztien gainean eraikitako langile eta herri mobilizapen bateratua.

Manu Harizmendi.

IIº congreso de L.A.B.

La escisión consumada del sindicato de LAB ha tenido su plasmación en la celebración de dos congresos. En uno de ellos la corriente hegemónica en él, Euskadiko Ezkerra, ha decidido la integración en ELA—STV. En el otro, la continuidad de LAB no se ponía en cuestión.

LA UNIDAD DEL MOVIMIENTO OBRERO

En Lejona, durante tres días, los casi 800 delegados y delegadas han tenido como uno de los puntos centrales de discusión la entrada en KAS.

El congreso no ha zanjado claramente el debate. En gran medida porque la discusión sobre entrar o no como sindicato en KAS, es un punto de partida desenfocado. El debate real es el siguiente: en la situación sindical de Euskadi, con 3 grandes sindicatos de dirección reformista y una gran división entre los trabajadores, ¿qué puede hacer un sindicato minoritario y combativo para avanzar hacia la superación de esta situación?

En el IIº congreso de LKI deciamos: "Queremos que LAB siga siendo el sindicato combativo que es, pero defendiendo un programa revolucionario en el movimiento obrero, siendo los permanentes defensores de la unidad con los compañeros de clase de CCOO, UGT, ELA, USO,...rompiendo con cualquier resquicio de sectarismo".

La cuestión, por tanto, es clara: una cosa son las direcciones reformistas de los sindicatos y otra sus afiliados. La defensa de una linea intransigente de unidad de acción de los sindicatos no significa buscar acuerdos con las burocracias reformistas a costa de aceptar sus planteamientos. Bien al contrario, se trata de, sin disminuir en nada los planteamiento reivindicativos, de movilización y lucha, favorecer los acuerdos con secciones sindicales, uniones locales, etc. Se trata, también, de participar en cuantas iniciativas de movilización sean propuestas por las direcciones de los sindicatos mayoritarios y supongan un paso adelante aunque sea pequeño.

La forma de convencer a los trabajadores no es simplemente denunciando la actitud claudicante de las direcciones mayoritarias. Junto a ello hay que ofrecer objetivos unitarios de movilización. Hay que demostrar que los revolucionarios no somos quienes rompen la unidad, sino sus máximos defensores.

Desde este enfoque hay que plantearse el debate sobre la entrada o no en KAS. Ciertamente hoy en día la corriente KAS es ampliamente mayoritaria en el interior de LAB. Por tanto es normal que dicha hegemonía se materialice en cuanto a la orientación del sindicato. Pero la entrada de LAB como tal en KAS sólo traería como consecuencia dos efectos inmediatos:

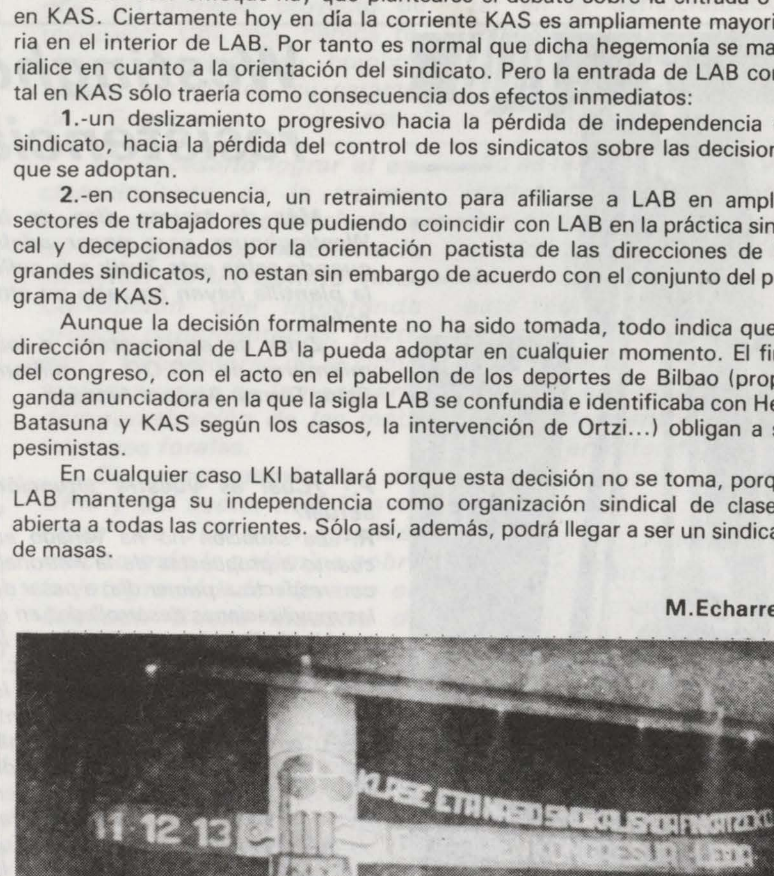
1.-un deslizamiento progresivo hacia la pérdida de independencia del sindicato, hacia la pérdida del control de los sindicatos sobre las decisiones que se adoptan.

2.-en consecuencia, un retraimiento para afiliarse a LAB en amplios sectores de trabajadores que pudiendo coincidir con LAB en la práctica sindical y decepcionados por la orientación pactista de las direcciones de los grandes sindicatos, no estan sin embargo de acuerdo con el conjunto del programa de KAS.

Aunque la decisión formalmente no ha sido tomada, todo indica que la dirección nacional de LAB la pueda adoptar en cualquier momento. El final del congreso, con el acto en el pabellon de los deportes de Bilbao (propaganda anunciadora en la que la sigla LAB se confundia e identificaba con Herri Batasuna y KAS según los casos, la intervención de Ortzi...) obligan a ser pesimistas.

En cualquier caso LKI batallará porque esta decisión no se toma, porque LAB mantenga su independencia como organización sindical de clase y abierta a todas las corrientes. Sólo así, además, podrá llegar a ser un sindicato de masas.

M.Echarren.



Guipuzcoa

La necesidad de la solidaridad



Gipuzkoan zehar sortzen ari diren mobilizapenei begiratuz, hauen arrazoia zein den aztertu behar dugu derrigorrez.

Azken konbenio probintziala, metalgintzako langile gehienentzat konturatu gabe pasatú zen. Baina horrek ez du esan nahi burrukarako prest ez zeudenik, benetako burruka aurrera eramateko zihurtasun osoa ez zutela baizik.

Langileek, sindikatuen zuzendiaritzen klaudikapenak ikusi dituzte eta, hinekin batera, negoziaketetan parte hartzeko eta influentzia sor arazteko bide zuzenik ez zegoela baita ere.

Horregatik, entrepresako konbenioentzat "gorde" dute langileek indarra, zeren eta honelako kasuetan negoziaketaren kontrola hurbilagoa agertzen baitzaie. Honela, gaur ezagutzen ditugun burruka gogorrak sortu dira.

Baina honelako gauza guztiek ez digute entrepresako konbenioek duten arriskuak ahaztu egin behar. Burruka hauek beste langileen elkartasuna behar dute, kapitalaren austeritatearen kontrako erresistentziaren bidea zabal dadin.

Gaur, berriz ere, langileen lepoetara bota nahi dituzte krisiaren ondorioak eta saio hauk gera erazteko langileen elkartasuna beharrezkoa dugu.

La patronal no ha podido imponer hasta ahora medidas duras de austeridad en el Metal a partir del Convenio Provincial; ni aumentos de productividad, ni absentismo, ni fuertes congelaciones salariales, ni aumentos salariales condicionados a la productividad o a los beneficios han sido impuestos. Durante años los metalúrgicos guipuzcoanos consiguieron imponer un Convenio Provincial modelo basándose en las movilizaciones conjuntas de todo el metal tras su Convenio, en la negociación de los salarios reales para involucrar al conjunto de empresas en el Convenio.

Ahora corremos el riesgo de que las negociaciones de empresa sustituyan a un Convenio Provincial por el que "es difícil luchar". Y sin embargo esta línea de priorizar el Pacto de empresa o de centrar los esfuerzos en los Pactos de Empresa, con ser un paso obligado en las actuales circunstancias antes descritas, tiene sus problemas.

LAS DIFICULTADES DE LA LUCHA EMPRESA A EMPRESA

La patronal guipuzcoana está consiguiendo imponer medidas de austeridad clarísimas en las negociaciones de empresa a las que la crisis afecta más directamente. Lo está haciendo poco a poco. Busca situar las empresas mejor de cara al futuro, introducir mejoras de productividad, negociar absentismo o toma de medidas "inevitables"; Las reestructuraciones de plantilla, los aumentos de ritmos, los atrasos en el pago de los salarios en muchas empresas. De esta forma está imponiendo la patronal su salida a la crisis. La extensión de las Sociedades Anónimas Laborales (Irimo, Elma, Guisasola, Juaristi,...) en las que los propios trabajadores deben hacerse cargo de la crisis con lo que ello implica de petición de préstamos por los propios trabajadores, paz social, productividad,... es otra muestra de esta realidad.

Todo ello está significando, desde luego, una merma de la capacidad de lucha de los trabajadores, pero ello se debe sin duda a las dificultades de enfrentar la crisis desde una lucha empresa a empresa.

Y está planteando sin duda la necesidad de levantar una alternativa de conjunto a este problema, a la reconversión industrial que los capitalistas vascos pretenden hacerla a costa de los trabajadores, de sus salarios y sus puestos de trabajo.

Pero más allá de este problema crucial ante el que los sindicatos no pueden mantenerse cruzados de brazos con la excusa de la "realidad de la crisis", el mantenimiento de las luchas en el marco de la empresa corre el riesgo en huelgas largas y de dificil salida en su aislamiento.

LA SOLIDARIDAD Y LA CONVERGENCIA DE ESTAS MOVILIZACIONES

Los trabajadores de LL, Orbegozo, UC o el Papel debíamos, lógicamente aceptar el reto de la patronal, enfrentarnos a sus intentonas y no abandonar la lucha. Porque estos intentos de imponer grandes o pequeñas derrotas, ahora son el camino para nuevas y más graves medidas antiobreras en las empresas y el paso a una ofensiva mayor del conjunto de la patronal.

Estas luchas reclaman la solidaridad del resto de trabajadores, no solo por un elemental sentido de solidaridad de clase sino porque reflejan, en concreto, la resistencia de los trabajadores guipuzcoanos contra la austeridad capitalista, contra los intentos cargar la crisis sobre nuestras espaldas.

Por ello, es casi una obligación de todos los trabajadores apoyar activamente estas luchas, ayudar a su sostén para que culminen en una victoria; sin duda abrir este camino implica que, por nuestra parte, procuremos mayor convergencia en las acciones de las empresas en lucha.

En concreto las manifestaciones conjuntas así como las jornadas, aun modestas de lucha a nivel local son el mejor camino para que esta solidaridad se exprese de forma activa.

José Miguel Apaolaza (mesa negociadora del papel)
Charo Ayesa (Comité de empresa de Laminaciones de Lesaca)
Juan Ramón Garay (Comité de Empresa de Union Cerrajera y del Comité Ejecutivo de Euskadi de CCOO)
Jesús Uzkudun (trabajador de Orbegozo)

Militantes de LKI

Ultima hora:
Victoria en Unión Cerrajera

Después de 28 días de Huelga indefinida, la patronal de Unión Cerrajera ha dado marcha atrás en sus planes de austeridad. Asi ha concedido una subida del 8,3% en enero y 7,8% en julio (un 16,5% de media anual), ha retirado el apartado de aumento de la productividad, ha aceptado la eliminación de las horas extras habituales con lo cual no se cubriran puestos reales de trabajo a base de horas extras y por fin, mantiene la jornada laboral igual a la del Convenio Provincial del metal sin la eliminación del plus del relevo.

Ante esto, las asambleas de los trabajadores han valorado el convenio en su conjunto como una clara victoria contra los planes iniciales de la patronal y es así como se ha decidido la vuelta al trabajo a partir del lunes 14 de Abril.

Y en la base de esta victoria se ha encontrado la unidad de los sindicatos tanto en el Comité de empresa como en la huelga y en la mobilización fuera de la fábrica.



Westinghouse una resistencia ejemplar

Más de treinta días de lucha llevan los trabajadores/as de Westinghouse para sacar adelante su convenio. Es probable que cuando salga este Zutik a la calle, los 900 trabajadores que componen la plantilla hayan lanzado su ultimatun para desbloquear la situación actual.

Zutik ha entrevistado a los delegados del comité de empresa miembros de CC.OO. y militantes de L.K.I. José Vicente Ojinaga, Ester Torres, Andoni Arteaga



P.- ¿Cuál es vuestra situación actual?

R.- La situación no ha variado en cuanto a propuestas de la Patronal, con respecto al primer día, a pesar de las movilizaciones desarrolladas en el pueblo de Erandio, paralización de la Banca, cortes de carretera etc.. Pero somos conscientes y así lo hicimos saber en las diversas asambleas, que la intransigencia patronal viene dada por la cobertura ofrecida por los burócratas de U.G.T. en Acuerdo Marco, como la lucha aislada del centro de trabajo de Erandio, con el resto de las empresas que la multinacional Westinhouse tiene en el Estado español.

P.- ¿Cómo están respondiendo los sindicatos en la lucha de Westinghouse?

R.- El Comité de Empresa está formado por una coordinadora de sindicatos que operan dentro de fábrica (CC.OO.-UGT-ELA-LAB), que si en principio nos opusimos, entendemos que por encima de estos principios está la unidad de los trabajadores. Es en este marco donde los dirigentes de UGT, trataron de negociar el Convenio de Empresa a espaldas de los trabajadores, dando bazas a la patronal, pero la contestación de los trabajadores no se hizo esperar ante la denuncia de los demás sindicatos, haciendo retroceder a UGT. A pesar de esto la dirección de UGT no ha querido vincularse a las decisiones de las asambleas, tratando de vaciar las movilizaciones con el único argumento de que hay que negociar, cuestión esta que no nos oponemos pero a la negociación le acompaña la movilización.

P.- ¿Qué salida veis?

R. Desde un principio dejamos bien claro que nuestra lucha iba a ser larga y dura, dada la intransigencia patronal y el aislamiento de la lucha, pero los trabajadores han comprendido quien es su principal enemigo (la patronal), ha pesar de las divergencias y debates que salen en las? asambleas. Si bien la patronal no esperaba la reacción de los trabajadores tampoco, y hay que decirlo, las propias direcciones sindicales. Hoy después de tan larga lucha la patronal nos propone la mediación a través del IMAC (1).

Nuestra propuesta es la de no permitir ninguna mediación, entre trabajadores y empresa y mantener nuestra resistencia en torno al coste de vida, como al conjunto de la Plataforma, siguiendo el calendario de luchas para esta semana. Somos conscientes de que en estos momentos la patronal tiene su oferta, pero trata de minar nuestras fuerzas ganando tiempo.

P.- ¿Qué os habeis planteado una vez de haber vuelto al trabajo?

R.- Los militantes de LKI en Westinghouse tenemos claro cuales deben ser la actitud de los trabajadores cuando esto ocurra:

a) Lo primero la integración ordenada y de todos los trabajadores a la vez.

b) Que los sindicatos que operan en la empresa y el propio comité desarrollen un plan de trabajo de no colaboración con la empresa, manteniendo las espadas en alto.

c) LKI sacará un balance público de esta lucha ejemplar, a la vez que invitaremos a todos nuestros simpatizantes y aderentes para discutir y sacar experiencias de esta lucha.

Es importante que después de esta lucha los trabajadores nos mantengamos unidos puesto que la patronal tratará de llevar una ofensiva para recuperar el tiempo perdido en esta huelga. No permitamos que se metan horas extras, ni aumentos de productividad, ni agresiones contra los que mas han destacado en esta lucha.

LKI quiere destacar que lo más importante es el nivel de combatividad y sobre todo la UNIDAD DE TODOS LOS TRABAJADORES por encima de las divergencias sindicales.

(1) IMAC, es un organismo de mediación formado por antiguos funcionarios del VERTICAL. Al cual la patronal recurre con harta frecuencia.

Democratización de las instituciones forales



Orain arte ezagutu dugun projektua aldatzeko epea martxoak 29an amaitu da. Projektu hau Diputazioak onartua izan da, UCD-ren eta PSOE-ren botoen laguntzaz.

Baina projektu hau, Amadeo Marco eta Martin Villaren arteko akordioaren fruitua besterik ez da (Konstituzioaren menpean jarriz eta ''konsentsuaren'' ondorioa izanez, noski!).

Horregatik, Parlamentuaren eta Diputazio Foralaren benetako demokratizapena lortu nahi dugunok, projektu honen kontra agertu behar dugu nahi eta nahiez.

Baina aurrean dugun arazoa zera da: gure Herriaren kezkak beste leku ezberdinetan planteiatzen dira eta horregatik, demokratizapenaren arazo hau ia inork konturatu gabe pasatu da.

AMAIUR talde parlamentarioarekin batera egin dugu lan, proiektu ezberdin oso bat egiteko asmoz. Honekin batera, kontaktu hauen beharra garbi eta argi agertu zaigu.

El pasado 29 de marzo terminaba el plazo para la presentación de enmiendas al proyecto de ''Distribución de funciones, composición de enmiendas al proyecto de ''Distribución de funciones, composición y forma de elección de los órganos de las instituciones forales'', que habia sido aprobado por la Diputación con los votos a favor de UCD y PSOE, el voto en contra de Bueno (Amaiur) y la ausencia de Garcia de Dios (HB).

El proyecto no es otra cosa que aquel decreto mal llamado de democratización de las instituciones forales, fruto de acuerdo entre Amadeo Marco y Martin Villa, debidamente constitucionalizado y consensuado. De ahí la necesidad de enfrentar este proyecto con el claro objetivo de conseguir una auténtica democratización del Parlamento y la Diputación Foral.

El problema fundamental que existe es que la atención del pueblo navarro está hoy centrada en otros temas: dimisión de Del Burgo, modificación del IRPF, red arterial de Pamplona, Aberri Eguna, etc; por ello y por la ausencia de trabajo específico en torno a este tema, ha pasado hasta ahora prácticamente desapercibido.

Hemos trabajado conjuntamente con el grupo parlamentario AMAIUR, que agrupa a los parlamentarios de las candidaturas unitarias de izquierda, para presentar un proyecto alternativo que se ha concretado en dos enmiendas a la totalidad y casi 50 enmiendas parciales. Hemos coincidido en la necesidad de mantener regularmente este tipo de contactos y, en este caso, en la mayoría de las críticas al proyecto; solamente hemos encontrado divergencias (importantes, ciertamente), en la distribución de parlamentarios por merindades; nuestro proyecto no pudo con la responsabilidad que Amaiur deducia de su carácter de Agrupaciones de Merindad.

NUESTRA PROPUESTA

La soberanía del pueblo navarro representada por el Parlamento Foral implica rechazar las referencias a la Constitución, al Rey,... exige calificar a la Diputación como su órgano ejecutivo, dirigido y controlado por el Parlamento.

La forma de elección propuesta supone una clara discriminación del voto de los ciudadanos residentes en las Merindades más pobladas, en especial de los de Pamplona; rompe el voto obrero de Pamplona en tres circunscripciones electorales. Por otra parte, a través de la fórmula D'Hont favorece a los grupos mayoritarios y exigiendo el 5% de los votos válidos emitidos en el conjunto de Navarra impide el acceso al Parlamento a fuerzas políticas que pueden representar una importantísima parte del voto obrero (con los resultados de las últimas elecciones casi la cuarta parte de todos los votantes). Por ello, nuestra propuesta pretende eliminar esa distribución de parlamentarios por Merindades claramente discriminatoria (punto de desacuerdo con Amaiur), sustituir la formula D'Hont por la de mayor resto y eliminar toda exigencia de porcentajes mínimos para la obtención de representación.

Respecto a las competencias del Parlamento, es necesario cambiar la filosofía de fondo que recorre la propuesta: no se trata de que Diputación haga lo que le de la gana, excepto en algunos casos en que tendrá que informar, ser autorizada o requerir la aprobación del Parlamento; muy al contrario, defendemos que el Parlamento dirija la política de Navarra que la Diputación se encargará de llevar a la práctica.

Hemos rechazado la consideración del Presidente de la Diputación como un poder foral, haciendo de quién debe ser un mero coordinador de los diputados, un increible proyecto de reyezuelo. Con ello, hemos rechazado también su nombramiento por el Rey, su carácter de Gobernador Civil encubierto (ostenta la representación ordinaria del Estado en el territorio foral, dice el proyecto) y, sobre todo, su capacidad de formar la Diputación como si de su propia corte se tratara.

A la amplitud de competencias que el proyecto concede a la Diputación y su presidente, se añaden unos mecanismos de control, copiados de Madrid, cuya inoperancia ha sido ya largamente comprobada. La Diputación, tal como la planteamos, elegida por el Parlamento de entre sus miembros y en la que estarán representados los distintos grupos parlamentarios en proporción al número de miembros, estará controlada por su propio carácter; pese a ello, hemos eliminado las trabas impuestas a la moción de censura (podrá ser propuesta en todo momento por cualquier grupo parlamentario contra la Diputación o cualquier de sus miembros); cualquier grupo parlamentario podrá exigir la ratificación por el Parlamento de los decretos y órdenes forales enmanadas del ejecutivo.

En línea con lo anterior mantenemos el principio de transparencia y publicidad tanto del Parlamento como de la Diputación, impidiendo las sesiones a puerta cerrada que oculten al pueblo navarro la actuación de sus representantes.

Hemos introducido mociones tendentes a la incorporación de Navarra a las instituciones políticas del pueblo vasco, a la salvaguarda de nuestros derechos, de forma que pueda actuar contra los desmanes de las FOP, exigiendo su retirada, etc.

En las próximas semanas será necesario divulgar este debate e ir adoptando medidas para impedir que el consenso UCD-PSOE que se detectó en la sesión de Diputación en que se aprobó el proyecto, en la cena previa de Urralburu con Del Burgo y Moscoso, impida avanzar en la democratización de estas instituciones navarras.

ANDRES IRIZARRA
Pamplona 31-3-80

Del Burgo: dimisión

"Lo importante es que todos estos millones no se utilizaron para pagar los sueldos de los obreros de FASA, sino para que el señor Del Burgo y otros capitalistas no perdieran ni una peseta". Esta afirmación central de la declaración del Comité Provincial de Navarra de LKI fue ratificada por todos los grupos parlamentarios en la sesión del pleno del Parlamento Foral que exigió la dimisión de Del Burgo como diputado y como presidente de la Diputación.

La tensión inicial del pleno, agudizada con la salida de UPN y Jaime (UCD) tras calificar de "fascista" al presidente y a la mesa del Parlamento, dió paso a la defensa, réplica y contra-réplica de las mociones sometidas a trámite. Tras un pequeño receso fue presentada la moción conjunta que posteriormente seria aprobada.

El portavoz de UCD solicitó votación secreta que fue tras contar con el apoyo de PSOE y PNV y anunció que su grupo se retiraba por no reconocer la legitimidad del Parlamento en la cuestión tratada, pese a lo cual 9 miembros deUCD, entre ellos el propio portavoz y 3 de los 4 diputados ("el cuarto" es Del Burgo), permanecideron en la sala. La moción unitaria que exigia la dimisión de Del Burgo fue aprobada con 38 votos a favor, 6 en blanco, 1 abstención, 0 en contra y 25 ausencias (13 de UPN, 10 de UCD y las de Garaicoechea y Del Burgo que no aparecieron en la sala, aunque este último permaneció todo el tiempo en su despacho a 10 metros del salon del pleno).

A pesar de esta decisión del pleno, Del Burgo ha manifestado su rotunda decisión de no dimitir. En este sentido, ha suspendido los plenos ordinario y extraordinario de la Diputación, solicitados para el martes, poniendo en tela de juicio que los diputados que lo eligieron presidente de la Diputación puedan ahora revocarlo. Ante esto hay que continuar la tarea, fruto de la unidad de la izquierda y de los partidos nacionalistas en el Parlamento, y conseguir con la movilización unitaria que Del Burgo dimita.

Es necesario en este momento remarcar la eficacia de la unidad conseguida en el Parlamento y conseguir que esta unidad continue en la movilización inevitable para hacer realidad la decisión del Parlamento Foral. Desde aquí llamamos a los partidos que han conseguido esta victoria en el Parlamento, y muy especialmente a los socialistas, que no circunscriban su actuación a los salones de la cámara, sino que la apoyen movilizándose unitariamente.

Es necesario lograr el esclarecimiento de la trayectoria caciquil y chanchullera de la Diputación mediante la creación de un Comité Anti-Corrupción que integrando grupos parlamentarios, partidos y trabajadores de la Diputación avance en la necesaria democratización de las instituciones forales.

El reagrupamiento de UPN y del sector más "navarrista" de UCD va a agudizar mucho más la polémica sobre la integración de Navarra en Euskadi. Buena muestra de ello es la campaña que vienen realizando estos últimos días. Por ello las fuerzas que han exigido la dimisión de Del Burgo no pueden quedarse en este tema; tienen que plantearse la salida democrática a la integración de Navarra en Euskadi: que no es otra que el pronunciamiento del pueblo navarro en referendum.

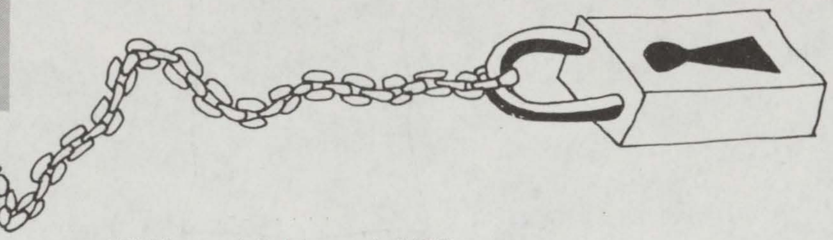
Igor Zelaia
Andres Irizarra
Pamplona
martes 15 de abril



presidencia del Parlamento Foral

después del 9 de Marzo y del aberri eguna.

resolución del CCN de LKI





Los pasados dias 29 y 30 de marzo, se reunió en Bilbao el Comité Central Nacional de LKI para analizar la situación política de Euskadi después de las elecciones del 9 de Marzo. La resolucción adoptada ratificó el análisis de los resultados electorales que publicamos en una editorial de Zutik! inmediatamente después del 9 de Marzo, y que por problemas de espacio omitimos aquí.

Esta resolución debìa haber sido publicada en la primera semana de abril, pero el paréntesis de Pascua y los preparativos del Aberri Eguna han hecho imposible su publicación hasta ahora. Por razones de espacio nos vemos obligados a extractar de la resolución aquellos capìtulos que sintetizan la alternativa de LKI a los problemas más candentes de la actualidad política, que ya dimos a conocer en parte en la declaración sobre el Aberri Eguna

1.— LA NEGOCIACION DE COMPETENCIAS Y LA SOLUCION DE LOS REVOLUCIONARIOS AL PROBLEMA DE LA OPRESION NACIONAL

La primera tarea de las instiruciones autonómicas será la de negociar con el Gobierno de UCD la tramitación de competencias que confiere el estatuto al Parlamento y al Gobierno Vasco.

Los protagonistas de ésta negociación: UCD y PNV, necesitan llegar a un acuerdo, pero no es descartable que surjan contradiciones entre ellos, pues el PNV necesita canalizar las fuertes aspiraciones anticentralistas del pueblo vasco, en tanto que UCD estará fuertemente presionada por la derecha más reaccionaria y por los poderes "fácticos": FOP y Ejército. LKI apoyaremos siempre cualquier competencia, por pequeña que sea, que el Gobierno centralista se niegue a conceder a las instituciones autonómicas. Pero el apoyo que daremos a tal o cual otra competencia será para nosotros un medio de luchar por la solución definitiva al problema de la opresión nacional. Esta solución no está recogida, ni de lejos, en el catálogo de competencias que el PNV, acomodàndose a los límites del estatuto, reclama para Euskadi. Frente a éste catálogo de competencias recortadas que presentará Garaikoetxea a negociar con Suarez, LKI exigiremos la Amnistía, la Retirada y Disolución de las FOP; la derogación del decreto-ley antiterrorista; la retirada de Sainz de Santamaría, de los GEO y de las UAR; la integración de Navarra; la paralización de Lemoniz; el reconocimiento de la soberanía nacional de Euskadi por encima de las instituciones y del Gobierno centralista.



Sabemos por adelantado que el Gobierno de UCD no reconocerá ninguna de estas reivindicaciones. Es por eso que a las instituciones autonómicas no les queda más camino que el de tomarse la soberanía nacional por su cuenta. Plegarse a UCD con la excusa de que no reconoce estos derechos porque no están recogidos ni en la Constitución ni en el estatuto, es una traición a los derechos nacionales del pueblo vasco. La recuperación de estos derechos obligaría al Parlamento y al Gobierno autónomo a ejercer la soberanía por encima de los límites de la Constitución y del estatuto. Les obligaría a romper el corsé centralista. Si no lo hacen se convierten en rehenes del Gobierno de UCD y de las Cortes centralistas. Para alcanzar las reivindicaciones pendientes, Euskadi necesita ser soberana, y no habrá soberanía sin romper con la Constitución. La lucha por esas reivindicaciones debe tener como objetivo la proclamación de la República Vasca, pues sólo entonces podrá Euskadi recuperar su soberanía nacional y ejercer el derecho a la autodeterminación, abriendo a su vez una prespectiva revolucionaria a los trabajadores de todo el estado. Una perspectiva que abra el camino al socialismo y a la unidad de todas las nacionalidades desde su propia soberanía, en una FEDERACION DE REPUBLICAS SOBERANAS Y SOCIALISTAS.

2.— NUESTRA POSICION ANTE EL GOBIERNO DEL PNV

El Gobierno autónomo es un Gobierno de la burguesia nacionalista. Su proyecto, claramente definido por los dirigentes del PNV a lo largo de su campaña electoral, es emprender la reconstrucción económica en base a una política de austeridad contra los trabajadores; pacificar Euskadi en base a la policía autónómica a las FOP acuarteladas en Euskadi como fuerzas de reserva, y estrellar las reivindicaciones nacionales en un nuevo pacto post-estatuario con el Gobierno centralista. El Gobierno del PNV no es el Gobierno que la clase obrera y el pueblo vasco necesitan para conquistar sus reivindicaciones pendientes. Los partidos obreros y abertzales de izquierda no deben colaborar con él sino combatirlo en el Parlamento, en las fábricas y en la calle, enfrentándolo a las reivindicaciones sociales, nacionales y democráticas de la clase obrera y del pueblo vasco. Dejarle al PNV las manos libres para que gobierne a su modo es el mayor de los errores que pueden cometerse hoy en Euskadi, pues éste partido hará uso del Gobierno Autónomo para defender los intereses de la burguesía vasca. Los parlamentarios obreros y abertzales de izquierda deben formar un frente común en el Parlamento para combatir los proyectos de la burguesía centralista y del PNV. La participación de Herri Batasuna en el Parlamento es una necesidad ineludible para forjar ese frente. Las fuerzas de la izquierda se debilitan sin ellos, y lo que es peor aún, el programa de "oposición" que frente al PNV levantan el PSOE, el PCE y aún EE, deja a un lado las reivindicaciones fundamentales de los trabajadores y del pueblo vasco. Para combatir por la Amnistía, por la retirada de las FOP, por la autodeterminazión nacional, y por un plan obrero contra el paro; para denunciar incluso la colaboración del PNV con el Gobierno de UCD es necesario que los parlamentarios de Herri Batasuna acudan al Parlamento y lo utilicen como tribuna de apoyo a las luchas obreras y al combate contra el centralismo.

3.— POR LA UNIDAD DE LA IZQUIERDA.

En el transcurso de la campaña electoral propagamos la idea de construir un Frente por la Libertad para luchar por la incorporación de Navarra, por la Amnistía, por la retirada de las FOP, por la autodeterminación nacional, y contra la austeridad capitalista. Con los resultados de las elecciones del 9 de Marzo en la mano, la necesidad de ese frente se hace mucho más necesario, pues una de las claves de los proyectos políticos respectivos de UCD y del PNV es, precisamente provocar la división de la izquierda.

La experiencia práctica ha demostrado hasta ahora que sólo Herri Batasuna, EMK, LAIA, PTE y LKI estamos dispuestos a luchar por las reivindicaciones arriba señaladas. La unidad de acción entre nosotros es un paso obligado para conquistar estas reivindicaciones. Esa misma experiencia práctica nos ha confirmado que ni PCE, ni PSOE, ni cada vez menos EE, están dispuestos a luchar unitariamente con nosotros. Y no lo estarán a menos que tomemos la iniciativa de insistir una y otra vez, cuantas veces sea necesario, para incorporarles a la acción unitaria. El hecho que estos tres partidos se vean obligados a estar en la "oposición" porque el PNV no les da cabida en el Gobierno Autónomo, nos ofrece la posibilidad de dirigirnos a ellos con propuestas de unidad y de lucha. Sabemos que no están dispuestos a combatir ni por la retirada de las FOP, ni la autodeterminación nacional ni por una solución radical a la austeridad capitalista. No por eso vamos a dejar nosotros de luchar por esas reivindicaciones, ni de llamar a sus bases militantes a que se sumen a esas iniciativas. Pero en toda una serie de cuestiones más parciales como la paralización de Lemoniz, la incorporación de Navarra, etc., la unidad de acción puede y debe ser posible con estos partidos. LKI lucharemos en la medida de nuestras posibilidades por forjar esa unidad. Apoyaremos todos los proyectos de ley que estos partidos presenten al respecto en el Parlamento Vasco, y les invitaremos a la acción de masas por esas mismas reivindicaciones. Pero no nos detendremos aquí. Además de eso, desplegaremos iniciativas de lucha junto a Herri Batasuna EMK y PTE, por las reivindicaciones pendientes que esos partidos han abandonado: por la retirada de las FOP y la Amnistía, por la autodeterminazión nacional, y por un plan obrero contra el paro y la crisis que descargue sobre los capitalistas el peso de la "reconstrucción económica".

